**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-09 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 30-07/24 в отношении адвоката**

**Т.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 30-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

02.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя У.К.А. в отношении адвоката Т.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат до настоящего времени не возвращает ему неотработанное вознаграждение, несмотря на наличие вступившего в законную силу решения суда о взыскании с адвоката денежных средств.

04.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2943 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.О.А. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем У.К.А.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

25.09.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

25.09.2024г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

25.09.2024г. Совет решением № 11/25-23 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет не согласился с добросовестностью действий адвоката, вынудившего проживающего за пределами РФ доверителя, отменившего поручение, взыскивать подлежащее возврату авансированное вознаграждение в судебном порядке. Совет не принимает довода адвоката о том, что перечисление подлежащих возврату денежных средств в порядке исполнительного производства является способом исполнения обязательства, избранного адвокатом в интересах самого доверителя (что опровергается самим фактом подачи рассматриваемой жалобы).

Доверительная природа правоотношения по оказанию юридической помощи предполагает добросовестность адвоката при расчетах с заявителем и при отмене принятого поручения. Необходимость взыскивать неотработанные денежные средства с лица, к которому доверитель обратился за профессиональной юридической помощью, подрывает доверие к адвокату и умаляет авторитет адвокатского сообщества в целом. В отсутствие возможности совершения платежа за границу (на что ссылается адвокат), адвокату надлежало избрать иной незамедлительный, бесспорный и внесудебный способ исполнения денежного обязательства перед доверителем, например, внесение средств в депозит нотариуса, с возложением на заявителя рисков сопутствующих расходов.

24.10.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.О.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 2 ст. 5, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем У.К.А., которые выразились в том, что адвокат:

* не предприняла действий по добросовестному и незамедлительному исполнению обязанности по возврату денежных средств доверителю после вынесения решения от 26.10.2023 г. Щ. городского суда М. области о взыскании с адвоката Т.О.А. в пользу доверителя 185 000 руб. неотработанного вознаграждения и 4 900 руб. пошлины;
* тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено нарушение требований честного, добросовестного, разумного и своевременного исполнения профессиональных обязательств перед доверителем, предписанных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Ввиду фидуциарной природы отношений с доверителем адвокату как более профессиональной стороне надлежит соблюдать интересы своего доверителя, в том числе, финансовые, фактически и по собственной инициативе возвратив неотработанную часть уплаченного вознаграждения и/или разумную компенсацию вреда, причинённого ненадлежащим исполнением принятых на себя обязательств.

Сам факт обращения доверителя с жалобой по рассматриваемому вопросу свидетельствует об отсутствии взаимопонимания относительно оптимальной для заявителя процедуры возврата денежных средств. Совет полагает, что адвокат не лишен возможности разумного урегулирования возникших разногласий, и считает возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем У.К.А., которые выразились в том, что адвокат:

* не предприняла действий по добросовестному и незамедлительному исполнению обязанности по возврату денежных средств доверителю после вынесения решения от 26.10.2023 г. Щ. городского суда М. области о взыскании с адвоката Т.О.А. в пользу доверителя 185 000 руб. неотработанного вознаграждения и 4 900 руб. пошлины;
* тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Т.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов